



Crna Gora
Opština Bar

Adresa: Bulevar revolucije br. 1
Bar, Crna Gora
tel: +382 30 301 403
email: opstinabar@bar.me
www.bar.me

SLUŽBA PREDsjedNIKA

Br: 01-018/21-245

Datum: 02.04.2021. godine

ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ ŽIRIJA

NAZIV KONKURSA:	Konkurs za idejno rješenje dnevnog centra za djecu sa smetnjama u razvoju u Baru
RASPISIVAČ KONKURSA:	Opština Bar Služba Glavnog gradskog arhitekta
IME I PREZIME OVLAŠĆENOG LICA RASPISIVAČA:	Arh. Igor D. Milošević, spec.sci. Glavni gradski arhitekta Opština Bar
PREDMET KONKURSA:	Izrada idejnog rješenja dnevnog centra za djecu sa smetnjama u razvoju u Baru

PREDMET I CILJ KONKURSA:
<p>Predmet konkursa je izrada arhitektonskog rješenja dnevnog centra za djecu sa smetnjama u razvoju u Baru, planiranog na lokaciji urbanističke cjeline br. 1, u zoni "CD", u zahvatu DUP-a "Polje-Zaljevo", a na katastarskoj parceli br. 2286/2 KO Polje, Opština Bar. Objekat se može planirati spratnosti do tri nadzemne etaže. Lokacija je situirana između magistralnog puta Bar-Ulcinj i OŠ "Meksiko", a karakteriše je denivelacija terena na potezu između ova dva orjentira, zatečena razvijena vegetacija u pojedinim djelovima lokacije i podzemni prolaz ispod magistrale (koji ne pripada lokaciji), na koji se nastavlja pješačka staza, koja ima javni karakter. Raspisom konkursa nije planirano izmještanje ove staze, što je postavljeno kao jedan od kriterijuma vrjednovanja rješenja.</p> <p>Osnovni cilj konkursa je obezbijediti najkvalitetnije idejno urbanističko i arhitektonsko rješenje. Od konkursnih radova se očekuje funkcionalno i estetski prihvatljivo rješenje, uklopljivo u savremene ekološke kriterijume, energetski efikano i ekonomski prihvatljivo.</p>

ČLANOVI ŽIRIJA I IZVJESTIOCI

Članovi žirija:

Arh. Igor D. Milošević, spec.sci., Glavni gradski arhitekta, Predsjednik žirija – predstavnik raspisivača;
Suzana Crnovršanin, dipl.ing.arh., članica žirija – predstavnik raspisivača;
Dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., stručni član žirija;
Nikola Novaković, dipl.ing.arh., stručni član žirija;
Čedo Popović, Predsjednik NVO "Društvo roditelja djece sa posebnim potrebama" – Bar, član žirija.

Stručni izvjestioci konkursa:

Dragana Bjelojević, dipl.ing.arh.
Dragana Žugić, dipl. pravnik.

PODACI O ŽIRIRANJU

Shodno odredbama *Pravilnika o načinu i postupku raspisivanja i sprovođenja javnog konkursa za idejno arhitektonsko rješenje*, obavljene su sve definisane etape žiriranja zaključno sa donošenjem Odluke o rangiranim radovima.

Shodno *Izveštaju o postiglim radovima*, Žiri je konstatovao da se na konkurs prijavilo 14 radova. Izvjestioci su u prisustvu članova Žirija 15.03.2021. godine, izvršili otvaranje, pregled i razvrstavanje pristiglih radova. Izvjestioci su preuzeli kovertu sa naznakom „Podaci o autoru/ki“ na dalje čuvanje. Žiri je razmatrao radove pod šiframa: summer, 586465, MARE435, CLKDS11111, JIM384, 1tn1g7, PA28152, SAD030, 3EK4, 11LS21, ENVELOPE122229, RST069, KROASAN i EKO__habitat.

Žiri je sve vrijeme radio u kompletnom sastavu, poštujući smjernice *Pravilnika o načinu i postupku raspisivanja i sprovođenja javnog konkursa za idejno arhitektonsko rješenje*, te Odluku o raspisivanju i Raspis predmetnog konkursa.

TOK RADA ŽIRIJA

Sjedinice žirija u punom sastavu, u prisustvu izvjestilaca, održane su 15.03.2021. godine i 31.03.2021. godine. S obzirom na situaciju izazvanu COVID-om 19 i shodno s tim otežanim kretanjem, žiri se sastao samo dva puta, ali je kontinuirana komunikacija između predsjednika žirija, članova i izvjestilaca održavana elektronskim putem.

Na prvoj sjednici je žiri u punom sastavu, u prisustvu izvjestilaca izvršio otvaranje, pregled i razvrstavanje pristiglih radova. Zatim je utvrđen način daljeg rada i bodovanja pristiglih radova. Na drugoj sjednici je žiri priložio svoje ocjene konkursnih radova, nakon diskusije i usmenog obrazlaganja bodovanja, svakog člana ponaosob, zaključeno je da niko nije odstupio od prvobitnog stava, te je rang lista pristiglih radova ostala nepromijenjena.

Naknadno je žiri donio odluku da se izvrši otkup dva konkursna rada (rangiranih bodovanjem - četvrti i peti) u iznosu od 500€. Ovo znači, da će se opredijeliti još 1000€ za nagradni fond, iz budžeta Službe Glavnog gradskog arhitekta, iz dijela namijenjenog za ove potrebe.

Šifre idejnih konkursnih rješenja	Prostorni kriterijum 0-30 bodova	Programski kriterijum 0-30 bodova	Ekonomski kriterijum 0-10 bodova	Estetski kriterijum 0-15 bodova	Ekološki kriterijum 0-15 bodova	Ukupan broj bodova po konkursnom idejnom rješenju
	<u>Br. bodova</u>	<u>Br. bodova</u>	<u>Br. bodova</u>	<u>Br. bodova</u>	<u>Br. bodova</u>	
summer	73	84	34	45	39	275
586465	128	115	43	57	42	385
MARE435	91	96	41	49	34	311
CLKDS11111	109	113	54	41	59	376
JIM384	106	98	36	42	43	325
1tn1g7	84	97	36	42	43	302
PA28152	70	96	30	39	44	279
SAD030	123	120	38	60	49	390
3EK4	83	84	30	41	61	299
11LS21	105	112	40	54	71	382
ENVELOPE122229	89	91	29	36	52	297
RST069	90	98	28	38	37	291
KROASAN	87	92	32	56	39	306
EKO_habitat	72	88	39	33	55	287

Žiri je konstatovao da se izdvojilo pet radova rangiranih na sledeći način sa datim ukupnim brojem bodova po svim kriterijumima:

TABELA SA KONAČNOM RANG LISTOM KONKURSNIH RADOVA	
Šifra rada	Bodovi
SAD030	390
586465	385
11LS21	382
CLKDS11111	376
JIM384	325

Tako konačna rang lista, tri nagrađena rada i dva otkupa izgleda ovako:

Nagrađeni radovi:

I – SAD030

II - 586465

III – 11LS21

Otkup radova:

I – CLKDS11111

II – JIM384

Nakon pauze, žiri se ponovo sastao kako bi formulisao i potpisao Odluku žirija i završni izvještaj žirija. Nakon potpisivanja, ostvareni su uslovi za otvaranje koverti sa naznakom „Podaci o autoru/ki“.

IZVJEŠTAJ ŽIRIJA O KONKURNIM RADOVIMA

Slijedi kratak komentar nagrađenih i otkupljenih radova, odnosno obrazloženje za navedeno rangiranje.

I nagrada – rad sa šifrom SAD030

Objekat je BGP 927,29 m², spratnosti P+1.

Uočena je potreba za pristupom objektu sa nivoa magistrale, te se na taj način čuva veliki dio parcele, kako bi se racionalno rasporedio što veći dio raspoloživog prostora na primarnu funkciju centra. Na ovaj način se mogu planirati neke prostorije namjenjene korisnicima centra i na spratu, jer se evakuacija sprovodi, takoreći ravnopravno, sa obje planirane etaže. Tako su se stekli uslovi za ispunjavanje prostornog kriterijuma, u najvećoj mjeri. Posmatrajući sa magistrale, objekat svojom pojavom, posebno gabaritom i naizgled jednostavnim kubusima, ukazuje na sebe na jedan diskretan način. Sa druge strane, materijalizacijom privlači posmatrača, čime istovremeno govori o izdašnosti investitora, samim tim i o poklonjenoj pažnji korisnicima objekta, kroz njegovo oblikovanje i pažljiv odabir materijala. Ulaz u objekat uvlači u sebe, prostim odsustvom objekta u tom dijelu, a njegovo prisustvo se ogleda u nadstrešnici i svojevrsnom polu-atrijumu, oplemenjenom zelenilom. Ulaz je planiran na spratu.

U daljem sagledavanju objekta, gledano od ulazne partije, do škole „Meksiko“, sagledavaju se jasni kubusi, kroz izdvojene horizontale. Igra bijelih površina i onih obloženih kamenom je izvedena sa mjerom. Vertikalni brisoleji, zastupljeni na prostorijama boravka korisnika, na jugozapadnoj fasadi, regulišu upad svjetlosti pokretanjem oko vertikalne osovine, dok su na drugim prostorijama zastupljeni klizni paneli. Iznad staze, kao javne površine, javlja se jasna i smjela konzola.

U funkcionalnom smislu, objekat je solidno planiran, a zastupljeni su prostrani edukativni prostori i trpezarija, prostori koji su veći dio boravka u upotrebi od strane korisnika, a po potrebi se lako pretvaraju u jedinstven prostor. Igraonica se takođe svrstava u prostranu jedinicu. Defektolog, logoped, psiholog i fizikalna terapija su smješteni na spratu, što je omogućilo racionalno korišćenje dozvoljenog BGP-a, omogućeno je da se ne prekorači zauzetost, a da pritom, prostorije namjenjene korisnicima budu prostrane, a administracija uzme optimalan udio u ukupnoj raspoloživoj površini. Planirani terapijski vrt, govori o interesovanju autora za savremene metodologije rada sa djecom sa smetnjama u razvoju. Ovaj konkursni rad je na visokom analitičkom nivou obradio i obrazložio svaki segment objekta, ponekad i duhovito pravdajući neke namjere.

Kao i svaki pristigli konkursni rad, tako i ovaj ima svoje nedostatke, ali se vodilo računa da nagrađeni rad nema suštinske nedostake, već one koji se lako mogu popraviti ili ne mogu, ali u tom slučaju nisu od presudne važnosti za funkcionisanje centra. Ovo je opravdano mnogim specifičnostima tematike, terenom koji se javlja kao faktor odbijanja, a za one istrajne kao izazov, podzemnim prolazom i stazom koja se vezuje na njega i mnogim drugim ograničavajućim faktorima.

Nedostaci su sledeći:

- U slučaju izrade glavnog projekta, potrebne su sugestije za korekciju sjeverozapadne fasade, a ovo se prožima sa prepravkom ulazne partije;
- Ulazna partija nepotrebno lomi pravac kretanja korisnika centra pri ulazu i izlazu iz objekta. Takođe je primijećena vizuelna barijera u vidu zida obrađenog kamenom na ovom dijelu, koji sprečava da zaposleni prate dešavanja na parkingu i uopšte ispred glavnog ulaza u objekat;
- Kolski pristup bi trebao da planira okretnicu za vozila hitne pomoći i vatrogasnog vozila, za šta

- ima dovoljno prostora;
- Glavni ulaz u objekat je na spratu, tako da korisnici moraju da koriste stepenište i lift;
- Nije opredjeljen i analiziran sistem grijanja i hlađenja i alternativni izvori energije (ekološki aspekt je sagledavan i razmatran kroz korespondenciju objekta sa okolinom, čuvanje zelenog fonda, zauzetošću parcele objektom itd).

II nagrada – rad sa šifrom 586465

Objekat je BGP 978 m², spratnosti P+2.

Kao i kod prvonagrađenog konkursnog rada, uočena je potreba za pristupom objektu sa nivoa magistrale, te se na taj način čuva veliki dio parcele, kako bi se racionalno rasporedio što veći dio raspoloživog prostora na primarnu funkciju centra. Ovo se posebno odrazilo na dobijeno prostrano dvorište centra. Na ovaj način se mogu planirati neke prostorije namjenjene korisnicima centra i na spratu, jer se evakuacija sprovodi, takoreći ravnopravno, sa obje planirane etaže. Tako su se stekli uslovi za ispunjavanje prostornog kriterijuma, u najvećoj mjeri. Prilaz objektu se ostvaruje preko svojevrsnog, kolsko - pješačkog mosta, te se omogućava kružna komunikacija oko objekta.

Objekat se sastoji iz dva osnovna kubusa, te je dobijena pročišćena, a kroz velike staklene površine i prozračna forma, ka sjeverozapadu. Detalji u jasno žutoj boji prave otklon od sličnih objekata druge namjene i ukazuju na objekat namjenjen djeci. Autor je dao akcenat na fasadu orijentisanu ka dvorištu, potpuno je otvarajući ka spoljnoj sredini pomoću velikih staklenih površina i na taj način objedinio spoljašnjost i unutrašnjost centra. Klizni polutransparentni brisoleji regulišu upad toplote i sunčevih zraka u objekat. Autor je spajanjem putem fleksibilne pregrade, edukativnih prostorija, igraonice i trpezarije, ostvario veliki jedinstveni prostor za posebne prilike, za veća okupljanja i uopšte za vanredne događaje, koji zahtjevaju veći prostor. Kuhinja ima neposrednu vezu sa trpezarijom. Uopšteno, objekat je funkcionalno dobro osmišljen, gdje autor racionalno raspoređuje prostorije na tri etaže, pri tome kompletna administracija se planira na najvišoj etaži. Autor je studiozno pristupio problemu, što se čita iz planiranja nekih specijalizovanih prostornih jedinica, kao što su bijela soba i „Montessori kabinet“. Trpezarija ima i funkciju edukativne prostorije (biblioteka , igraonica) što je dobro jer se ne koristi čitavog dana kao trpezarija, već samo manji dio vremena opredijeljenog za boravak djece.

Kao i svaki pristigli konkursni rad, tako i ovaj ima svoje nedostatke, ali se vodilo računa da nagrađeni rad nema suštinske nedostake, već one koji se lako mogu popraviti ili ne mogu, ali u tom slučaju nisu od presudne važnosti za funkcionisanje centra. Ovo je opravdano mnogim specifičnostima tematike, terenom koji se javlja kao faktor odbijanja, a za one istrajne kao izazov, podzemnim prolazom i stazom koja se vezuje na njega i mnogim drugim ograničavajućim faktorima.

Nedostaci su sledeći:

- Glavni ulaz na spratu, sa jedne strane je dobro, što je prethodno obrazloženo, a mana ovog izbora je obaveza spuštanja korisnika nakon dolaženja u centar, na prizemlje, jer je prostor primarnog boravka smješten na njemu;
- Nedostatak kontrolisanog ulaza u prizemlju, koji može da služi za korisnike centra, koji dolaze sa te strane;
- Kuhinja nema sanitarni blok i garderobu;
- Previše stakla na sjeverozapadnoj fasadi. Ovo staklo, u dijelu objekta namjenjenom korisnicima, moralo bi se markirati, recimo, naljepnicama ili peskarenjem stakla u formi traka, ili nekoj drugoj formi, radi uočljivosti prisustva fizičke barijere;
- Bijela soba je dobra ideja, ali pozicija bijele sobe je upitna jer se nalazi u centru prostorije i zaklanja dešavanja iza nje;
- Zastori na velikim staklenim površinama su predstavljeni kao transparentni, pa na taj način ne vrše dobro svoju primarnu funkciju. Autor nije opisao zastore;

- Dvorište je prostrano, ali nije planirana nikakva fizička barijera između javne staze i dvorišta (bezbjednost korisnika), a nije ni sadržajno definisano. Mora se predvidjeti ograda prema javnim površinama, radi bezbjednosti korisnika;
- Ulazni plato bi trebalo oplementini žardinjerama sa zelenilom, klupama, rasvjetom i slično;
- Autor nije analizirao ekonomski aspekt, racionalno korišćenje energije i alternativne energetske izvore (ekološki aspekt je sagledavan i razmatran kroz korespondenciju objekta sa okolinom, čuvanje zelenog fonda, zauzetošću parcele objektom itd);
- Sjeveroistočna fasada bi morala da napravi otklon, u vizuelnom smislu, od sličnih objekata druge namjene, dodatnim dešavanjem na fasadi.

III nagrada – rad sa šifrom 11LS21

Objekat je BGP 960 m², spratnosti P+1.

Za razliku od od konkursnih radova koji su dobili I i II nagradu, u ovom slučaju, pristup objektu je planiran sa magistralnog puta, ali tako da se rampom savladava visinska razlika između magistrale i kote prizemlja planiranog objekta. Autor je analitički pristupio enterijeru objekta, što je detaljno prezentovano. Objekat se sastoji od jednostavnih kubusa a dinamičnost fasade se postigla kroz igru sa pozicijom otvora i korišćenjem više pastelnih boja. Po pitanju boja, akcenat je na otvorima, koji se pored ove igre uvlače u objekat pod raznim uglovima i tako doprinose dinamici. Pokretni paneli u prizemlju, namjenjeni kontroli upada svjetlosti i toplote, takođe su dio igre sa bojama. Ovome je prethodio studiozan pristup proučavanju boja, povoljnih za psihu dječije populacije sa smetnjama u razvoju.

Funkcionalno je objekat solidno rješen. U prizemlju objekta su smještene sve prostorije namjenjene korisnicima centra. Spajanje trpezarije i hola u prizemlju doprinosi racionalnom korišćenju prostora, što se odnosi i na obje prostorije za edukaciju i igraonicu. Poseban kvalitet je u linearnoj komunikaciji, koja dijeli prizemlje po dužini i tako olakšava kretanje, a posredno i cjelokupno korišćenje prizemlja, kao naosjetljivijeg dijela objekta, u funkcionalnom smislu. Planiran je evakuacioni izlaz.

Ponuđeno rješenje je ekonomski održivo uz primjenu savremenih tehnologija (prvenstveno pasivnih sistema, a potom i aktivnih) u cilju ostvarivanja energetske efikasnosti i smanjenog uticaja na životnu okolinu, sve sa ciljem što kvalitetnijeg boravka i tretmana ovako osjetljivih ciljnih grupa. Uopšteno rečeno, dobra razrada ekološkog aspekta i održivosti objekta.

Kao i svaki pristigli konkursni rad, tako i ovaj ima svoje nedostatke, ali se vodilo računa da nagrađeni rad nema suštinske nedostake, već one koji se lako mogu popraviti ili ne mogu, ali u tom slučaju nisu od presudne važnosti za funkcionisanje centra. Ovo je opravdano mnogim specifičnostima tematike, terenom koji se javlja kao faktor odbijanja, a za one istrajne kao izazov, podzemnim prolazom i stazom koja se vezuje na njega i mnogim drugim ograničavajućim faktorima.

Nedostaci su sledeći:

- Veliki broj zakošenja zidova u osnovi (djelova zidova oko otvora na fasadi) dovodi do formiranja manjih prostora u objektu koje je nemoguće racionalno iskoristiti;
- Autor je morao da predvidi na svim prostorijama koje imaju fasadni zid, otvore radi prirodnog osvjetljenja i ventilacije (izuzev senzorne sobe);
- Terasa sa pergolom na spratu u administrativnom dijelu nema jasnu funkciju (Opravdanje). Samo postojanje pergola dovodi u pitanje njihovo zatvaranje (sakrivanje) elementima fasade;
- U kontekstu prethodnog je i nepotrebna igra visina na jugoistočnoj fasadi, naročito kada se uzme u obzir psihologija samih korisnika. Igra sa otvorima je zastupljena i na drugim pozicijama fasade, a na ovoj najviše skreće pažnju. I na drugim pozicijama bi bilo povoljno sprovesti manje korekcije, u smislu postizanja „uređenog haosa“;
- Nema opravdanja za zatvoreni stepenišni prostor. Na taj način on ne usmjerava korisnike na njegovo korišćenje;
- Administrativni dio smješten na spratu, troši veliki dio raspoloživog prostora.

Otkup – rad sa šifrom CLKDS11111

Objekat je BGP 464m², spratnosti P+1.

Ovim konkursnim radom je planiran pristup sa magistrale u vidu rampe koja savladava visinsku razliku između magistrale i predmetne parcele. Vizuelni identitet objekta se sastoji od dva jednostavna kubusa podijeljena po horizontali. Donji kubus u kome je smješteno prizemlje namijenjeno korisnicima centra, zauzima veću površinu od manjeg kubusa koji prezentuje sprat objekta, koji je predviđen za smještaj administracije. Ova dva jednostavna elementa, plitkim nišama u kojima su smješteni otvori i mjestimičnim zakošenjima u osnovi daju svojevrsnu razigranost fasade. Ovo je upotpunjeno i igrom pastelih boja na jednom dijelu objekta. Na ovo se nadovezuje konstatacija da je autor analitički pristupio proučavanju boja povoljnih za psihološku stabilnost ove osjetljive populacije. Ovaj konkursni rad je dijelom obradio i enterijer objekta. Malom ostvarenom BGP, ostala je mogućnost za formiranje velikog dvorišta u sklopu centra, što je autor i iskoristio. Autor je izvršio analizu troškova izgradnje ovog objekta. Razrađen je ekološki i energetski aspekt objekta (Edukativne sobe ka jugu, nadstrešnice – zaštita od sunca i vjetra, provjetranje – u pravcu sjever-jug, trostruko staklo, podno grijanje/toplotna pumpa, fotonaponski paneli na krovu). Autor je predvidio da se akumulacija kišnice sa krovova koristi kao tehnička voda, za zalivanje zelenila, pranje spoljnih popločanih površina i u druge slične svrhe.

Funkcionalne prednosti ovog rješenja su mogućnost spajanja trpezarije i edukativnih prostorija u jedinstven prostor, koji bi se koristio za veća okupljanja, vandredne događaje koji su namijenjeni većem broju ljudi i slično. Komunikacija u prizemlju ima jasnu i određenu poziciju, što u mnogome olakšava kretanje kroz prizemlje. Administrativni blok je manjeg gabarita, tako da je došlo do velike uštede raspoloživog prostora, a višak prostora opredijeljen za smještaj korisnika centra.

Kao i svaki pristigli konkursni rad, tako i ovaj ima svoje nedostatke, ali se vodilo računa da nagrađeni rad nema suštinske nedostake, već one koji se lako mogu popraviti ili ne mogu, ali u tom slučaju nisu od presudne važnosti za funkcionisanje centra. Ovo je opravdano mnogim specifičnostima tematike, terenom koji se javlja kao faktor odbijanja, a za one istrajne kao izazov, podzemnim prolazom i stazom koja se vezuje na njega i mnogim drugim ograničavajućim faktorima.

Nedostaci su sledeći:

- Razmišljati u pravcu povećanja ukupnog gabarita objekta, na taj način da se forma zadrži u najvećoj mogućoj mjeri. Na ovaj način bi se omogućilo neophodno povećanje pojedinih prostorija;
- Prilazi prizemlju ne mogu biti na istoj visinskoj koti kao prizemlje, zbog zaštite unutrašnjosti objekta od atmosferskih uticaja;
- Trpezarija je mala;
- Edukativne prostorije su male;
- Niše na spratu pogodne su za ponavljanje pastelnih boja (doslednost u materijalizaciji). Za ovo podneblje je primjereniji kamen na fasadi, od fasadne opeke;
- Nije planirana prostorija za medicinsku sestru;
- Kuhinja nema izdvojen sanitarni čvor;
- Neadekvatna veza kuhinje i trpezarije;
- Kuhinja nema prirodno osvjetljenje i ventilaciju;
- Dvorište nema zaštitnu ogradu, prema javnim površinama.

Otkup – rad sa šifrom JIM384

Objekat je BGP 1089 m², spratnosti P+2.

Ovim konkursnim radom je planiran pristup sa magistrale u vidu rampe koja savladava visinsku razliku između magistrale i predmetne parcele, a sa jugozapadne strane objekta je formiran plato za pristup vozila i njihovo kratkotrajno zadržavanje. Vizuelni identitet objekta je ostvaren kroz kontinuirani, jedinstveni izlomljeni kubus, koji u centralnoj zoni formira atrijum, koji je planiran kao dvorište za korisnike centra. Jedan manji kubus u prizemlju izlazi iz ovog konteksta, na jednoj strani zatvara atrijum, dok je gornja ploča iskorišćena za formiranje zelenog krova. Ulazi u objekat su

koncentrisani oko pergole, čiji pojavni oblik karakterišu vertikalni i horizontalni segmenti. Otvore na spratovima karakterišu jasno izdvojeni ramovi, naglašavajući njihovu igru na fasadi. Autor je uložio kreativni napor i duhovito uredio prostor situiran između staze koja ima javni karakter i susjedne katastarske parcele.

Funkcionalne prednosti ovog rješenja su mogućnost spajanja trpezarije i edukativnih prostorija u jedinstven prostor, koji bi se koristio za veća okupljanja, vandredne događaje koji su namijenjeni većem broju ljudi i slično. Komunikacija u prizemlju ima jasnu i određenu poziciju, a pruža se uz dvije strane atrijuma, što ukazuje na jasnu logiku kretanja kroz prizemlje i prirodno osvjetljenje hodnika.

Izvršena je analiza grijanja i hlađenja (toplotna pumpa – detaljna analiza, predviđena je sprinkler instalacija u svrhu efikasne protivpožarne zaštite).

Kao i svaki pristigli konkursni rad, tako i ovaj ima svoje nedostatke, ali se vodilo računa da nagrađeni rad nema suštinske nedostatke, već one koji se lako mogu popraviti ili ne mogu, ali u tom slučaju nisu od presudne važnosti za funkcionisanje centra. Ovo je opravdano mnogim specifičnostima tematike, terenom koji se javlja kao faktor odbijanja, a za one istrajne kao izazov, podzemnim prolazom i stazom koja se vezuje na njega i mnogim drugim ograničavajućim faktorima.

Nedostaci su sledeći:

- Razmišljati u pravcu smanjenja gabarita objekta, na taj način da se forma zadrži u najvećoj mogućoj mjeri. Na ovaj način bi se omogućila racionalizacija administrativnog bloka, a istovremeno gledati da se neki prostori namijenjeni boravku korisnika centra povećaju.
- Nije uzeto u razmatranje korišćenje alternativnih izvora energije;
- Neadekvatni krovni pokrivač za ovo podneblje - lim;
- Nije data površina atrijuma, kao osnovnog dvorišta objekta, kako bi se procjenila pripadajuća slobodna površina po korisniku;
- Učionicu i trpezariju je poželjno povećati;
- Čajna kuhinja je predimenzionisana za prostoriju ove namjene;
- S obzirom da je legenda podijeljena na zone, autor je trebao blagom šrafurom u boji da podijeli i osnove objekta, radi lakšeg čitanja idejnog rješenja;
- Kuhinja i toaleti nemaju prirodnu svjetlost i ventilaciju.

RANG LISTA

Prva nagrada – rad pod šifrom SAD030

- Nagrada u iznosu od 4000€

Druga nagrada – rad pod šifrom 586465

- Nagrada u iznosu od 2000€

Treća nagrada – rad pod šifrom 11LS21

- Nagrada u iznosu od 1000€

Otkup – rad pod šifrom CLKDS11111

- Otkup u iznosu od 500€

Otkup – rad pod šifrom JIM384

- Otkup u iznosu od 500€

ZAKLJUČAK

Nakon potpisivanja Završnog izvještaja, a u skladu sa članom 37 *Pravilnika o načinu i postupku raspisivanja i sprovođenja javnog konkursa za idejno arhitektonsko rješenje*, žiri će zajedno sa izvještajima pristupiti otvaranju koverti sa naznakom "Podaci o autoru/ki", i utvrditi identitet autora konkursnih radova. Izvještaj o otvaranju koverti sa naznakom „Podaci o autoru/ki“ nalazi se u prilogu ovog izvještaja.

Žiri smatra da je za sve nagrađene i otkupljene radove neophodna manja korekcija, koju je moguće izvršiti kroz eventualnu izradu glavnog projekta.

ŽIRI:

Arh. Igor D. Milošević, spec.sci., Glavni gradski arhitekta, predsjednik žirija – predstavnik raspisivača



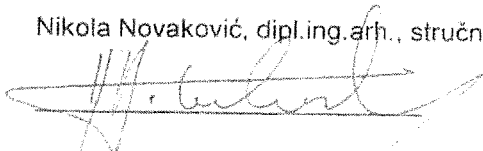
Suzana Crnovršanin, dipl.ing.arh., članica žirija – predstavnik raspisivača



Dr. Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., stručni član žirija



Nikola Novaković, dipl.ing.arh., stručni član žirija



Čedo Popović, predsjednik NVO "Društvo roditelja djece sa posebnim potrebama" – Bar, član žirija

